

STEČAJNI UPRAVITELJ
ANTE MAJIĆ

Zagreb, Đorđićeva 3 B, 01/48 19 657
e-mail: stecajniupravitelji3b@gmail.com

FUEL trading d.o.o. za usluge u stečaju
OIB:85760885912,
Zagreb (Grad Zagreb), Ulica Milana Amruša 5

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

Posl.br.: **St-1504/2022**

PREDMET: **- Prijedlog za saziv skupštine vjerovnika**

Sukladno članku 104. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj predlaže sazivanje skupštine vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

1. donošenje odluke o poduzimanju daljnjih radnji u predmetu pod posl.br. P-1274/2020, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, tužitelja-protutuženika: NUOVA PETROLI s.r.l., protiv tuženika-protutužitelja: FUEL TRADING d.o.o. u stečaju.
2. u slučaju nastavka parnice - donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanjem odvjetničke punomoći Odvjetničkom društvu ŠKARICA I PARTNERI, OIB:74856132042, Zagreb, Đorđićeva ulica 3b, za zastupanje u sudskom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl.br. P-1274/2020, uz uvjet ugovaranja plaćanja nagrade za rad odvjetnika ovisno o uspjehu u sporu i naplati tražbine u predmetnom postupku.

Obrazloženje

II/ NUOVA PETROLI S.R.L. podnio je dana 24.7.2020. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu tužbu protiv FUEL trading d.o.o. kojom je tražio isplatu iznosa od 368.620,30 EUR.

Tužitelj-protutuženik u bitnome navodi kako je s tuženikom-protutužiteljem sklopio Ugovor o posredovanju i zastupanju sukladno kojemu je došlo do kupoprodaje naftnih derivata od INE, Croduxa i Petrola s kojima je tuženik-protutužitelj spojio tužitelja-protutuženika.

Međutim, tužitelj-protutuženik je u listopadu 2019. revizijom računa otkrio da je tuženik-protutužitelj u nekim situacijama, umjesto posredovanja, direktno sklapao ugovore o kupoprodaji nafte, naftnih derivata i biogoriva s Petrol, Slovenska Energetska družba d.d. te ih potom preprodavao tužitelju-protutuženiku čime nije ispunio dužnu činidbu iz Ugovora te je navedenim postupanjem oštetio tužitelja-protutuženika za iznos od 368.620,30 EUR jer je naplaćivao Platt's vrijednost za benzin i dizel + spread, odnosno razliku ponuđene i tražene cijene od Petrola plus proviziju iz Ugovora.

S obzirom na navedeno, tužitelj-protutuženik je dana 31. listopada 2019. raskinuo Ugovor o posredovanju i zastupanju te u konačnici i podnio predmetnu tužbu.

Tijekom parnice otvoren je stečajni postupak nad tuženikom-protutužiteljem i to dana 28.09.2023. Stečajni vjerovnici bili su pozvani prijaviti svoje tražbine u roku od 60 dana od dana objave otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, tužitelj-protutuženik je propustio prijaviti svoju tražbinu iz parničnog postupka P-1274/2020.

S obzirom na spomenuto otvaranje stečajnog postupka, parnični postupak P-1274/2020 prekinut je rješenjem od 11.10.2023.

S obzirom na to da tužitelj-protutuženik nije prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku, sud bi u nastavku postupka trebao, sukladno čl. 215. Zakona o parničnom postupku, donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj-protutuženik povukao svoju tužbu.

III/ Po zaprimanju tužbe iz prethodne točke, FUEL trading d.o.o. podnio je protutužbu protiv NUOVA PETROLI S.R.L. u iznosu od 747.753,43 EUR za račune koji su prema navodu tuženika-protutužitelja proizašli iz poslovnog odnosa stranaka koji proizlazi iz ugovora o kupoprodaji, posredovanju i zastupanju od 19.02.2019. godine između istih, te odgovara stvarnoj ugovornoj volji parničnih stranaka.

Tužitelj-protutuženik u potpunosti negira postojanje navedene tražbine kako u odnosu na osnovu potraživanja tako i u odnosu na visinu.

U odgovoru na protutužbu, tužitelj-protutuženik dostavljene račune opisuje kao neuredne i nerazumljive. Nadalje navodi kako su neke provizije više puta iskazivane kroz više različitih računa.

Osim osporavanja visine računa, tužitelj-protutuženik ukazuje da tuženik-protutužitelj „... ne pruža niti jedan navod niti predlaže ikakav dokaz tome da su računi izdani tijekom trajanja i zbog postojanja poslovne suradnje tužitelja i osoba koje je tuženik, neposredno ili posredno, doveo u vezu s tužiteljem, a što je bitan uvjet postojanja prava na naknadu za proviziju nakon prestanka Ugovora“ te je na pripremnom ročištu izričito osporio da je tuženik izvršio obvezu iz ugovora o posredovanju odnosno da je posredovao pri sklapanju ugovora te da je sklopljen ugovor za koji je posredovao.

Tužitelj-protutuženik također ističe kako je Ugovor o posredovanju i zastupanju od 1. ožujka 2019. raskinut 31. listopada 2019. i to zbog skrivljenog ponašanja tuženika pa da stoga nema osnove za protutužbu.

Naime, svi utuženi računi izdani su nakon raskida Ugovora o posredovanju i zastupanju od 1. ožujka 2019. te u odnosu na razdoblje nakon raskida Ugovora o posredovanju i zastupanju.

Slijedom navedenog, relevantna je odredba čl. 779. Zakona o obveznim odnosima koja navodi da: „u slučaju odustanka od ugovora u kojem nalogoprimcu pripada naknada za njegov trud, nalogodavac je dužan isplatiti nalogoprimcu odgovarajući dio naknade i naknaditi mu štetu koju je pretrpio odustankom od ugovora, ako za odustanak nije bilo osnovanih razloga.“

Sukladno citiranoj odredbi, tužitelj-protutuženik ističe da nije dužan platiti ikakvu naknadu za razdoblje nakon raskida ugovora.

Tuženik-protutužitelj s druge strane vrlo paušalno osporava navode tužitelja-protutuženika, a svoj tužbeni zahtjev temelji samo na računima i dokazu saslušanjem svjedoka. Međutim, sve dokazne prijedloge saslušanjem svjedoka sud je odbio!

U samom postupku održana su tek dva pripremna ročišta. U nastavku postupka trebalo bi se provesti financijsko knjigovodstveno vještačenje na okolnost je li tuženik-protutužitelj pravilno i sukladno Ugovoru obračunao proviziju u računima na kojima temelji protutužbeni zahtjev.

III/ Slijedom svega navedenog, ishod protužbenog zahtjeva ovisi prvenstveno o rezultatima financijsko knjigovodstvenog vještačenja koje još nije odrađeno, a nakon vještačenja se moraju još cijeliti i svi (brojni) pravni prigovori tužitelja-protutuženika.

Pored navedenog, svaka radnja u postupku u odnosu na protutužbeni zahtjev iznosi 10.618,00 EUR (uvećano za PDV), a tužitelj-protutuženik je nakon protutužbe podnio već 9 podnesaka te su održana dva pripremna ročišta.

Ako bi tužbeni zahtjev tuženika-protutužitelja bio odbijen, za očekivati je da će tužitelju-protutuženiku biti dosuđeni troškovi za odgovor na protutužbu, za četiri obrazložena podneska te za pristup na svako od održanih ročišta, a uvijek postoji i mogućnost troškova žalbenog postupka i eventualnog ponovnog vođenja postupka u kojem bi mogli nastati i daljnji troškovi.

Treba, međutim, uzeti u obzir i činjenicu da bi se zahtjev tužitelja-protutuženika morao smatrati povučenim (iz razloga navedenih u toč. I) što znači da će troškovi za taj dio parnice izvjesno pasti na teret tužitelja-protutuženika.

Navedeno znači da bi se troškovi koje bi tuženik-protutužitelj eventualno mogao biti dužan snositi mogli prebijati s troškovima koje će izvjesno biti dužan snositi tužitelj-protutuženik.

No, nastavkom parnice (u slučaju neuspjeha u parničnom postupku) za stečajnog dužnika nastaju daljnji troškovi protivnoj strani, od kojih svaka radnja iznosi 10.618,00 EUR, uvećano za PDV te nastaju odvjetnički troškovi stečajnog dužnika za zastupanje u navedenom parničnom postupku.

Nadalje, u slučaju uspjeha u parnici, s obzirom da je tuženik društvo u stečaju, upitna je mogućnost namirenja od suprotne strane.

Stečajni upravitelj, nakon otvaranja stečajnog postupka, može pokrenuti / nastaviti postupke za naplatu svih tražbina koje stečajni dužnik ima prema trećim osobama, ali pri tome treba voditi računa o svrsishodnosti postupka jer je svaki postupak povezan s troškovima (najmanje za iznos sudskih pristojbi), stoga se mora procijeniti i mogućnost naplate tražbine kao i mogućnost uspjeha u sporu (ako ne raspolaže s adekvatnom dokumentacijom odnosno dovoljnim dokazima za uspjeh u sporu).

S obzirom na sve okolnosti predmeta, predlaže se tužitelju-protutuženiku: NUOVA PETROLI s.r.l., predložiti solucija u kojoj će se povući protutužba ako suprotna strana pristane da svaka strana snosi svoje troškove tužbe i protutužbe.

U slučaju donošenja odluke o nastavku parničnog postupka, s obzirom da je stečajni upravitelj tijekom cijelog postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase (koju obvezu, u slučaju neuspjeha u sporu čine nastali parnični troškovi), predlaže se Sudu, kao uvjet za nastavak parnice odrediti uplatu predujma za pokriće troškova parničnog postupka u iznosu od 42.472,00 EUR, uvećano za pdv = 53.090,00 EUR.

S obzirom na navedeno, a u skladu s članku 230. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika (ili suglasnost skupštine vjerovnika, ako odbor nije osnovan), za radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a osobito ako se namjerava poduzeti radnja vezana za pokretanje/obustavu parnice ili sudsku nagodbu te ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku.

Sukladno svemu navedenome, predlaže se sazivanje skupštine vjerovnika radi:

1. donošenje odluke o poduzimanju daljnjih radnji u predmetu pod posl.br. P-1274/2020, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, tužitelja-protutuženika: NUOVA PETROLI s.r.l., protiv tuženika-protutužitelja: FUEL TRADING d.o.o. u stečaju.

2. u slučaju nastavka parnice - donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanjem odvjetničke punomoći Odvjetničkom društvu ŠKARICA I PARTNERI, OIB:74856132042, Zagreb, Đorđićeva ulica 3b, za zastupanje u sudskom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu, pod posl.br. P-1274/2020, uz uvjet ugovaranja plaćanja nagrade za rad odvjetnika ovisno o uspjehu u sporu i naplati tražbine u predmetnom postupku.

U Zagrebu, 06.08.2024. godine.

Stečajni upravitelj
Ante Majić